

# Oeconrådsmøde referat d. 15.05.2019

## a. Valg af dirigent og referent

- Esben vælges som dirigent
- Victoria som referent

## b. Godkendelse af dagsorden og referat fra mødet den. 23.04.2019

- Godkendt

## c. Nyt fra formandsskabet

### a. Sommerfest

Der er kommet en doodle ud som folk rigtig gerne må få svaret på. Vær opmærksom på at vi også har tilføjet d. 28. juni, så selvom I har stemt, så tjek lige datoerne igen.

## d. Politisk udvalg

### a. Studienævnet

#### i. Opdatering fra mødet d. 24.04.2019

- Det blev drøftet fagklynger for efteråret 2019. De kan ses på studieportalen
- Forhåndsgodkendelser. Der blev drøftet forhåndsgodkendelser. Særlig for kandidatuddannelsen. Der blev endnu engang kritiseret at der ikke var styr på mængde af udbud på bacheloruddannelsen inden fagene blev sendt ud til studievejledningen.
- Gruppesamtaler på PØ. Der er i efteråret 2018 afholdt gruppesamtaler for nye studernde på PØ for at mindske det høje stressniveau. Evalueringen af disse samtaler har været meget positive og man vil fortsætte i fuld skala efter sommer. Det er en mulighed på sigt at indfører det på oecon også.
- Aftagerpanel. Der har været møde i aftagerpanelet for PØ og grundlæggende var man meget positive overfor uddannelsen og glædede sig til at de første kandidater kommer ud på arbejdsmarkedet efter sommer.

#### ii. Dagsorden fra mødet d. 21.05.2019

- Grundet sygdom har vi ikke en endelig dagsorden, men vi har fået udkastet til hvad Bo mener der skal ske med uddannelsen. Disse punkter er opdelt i 5 diskussioner herfra:

### **Punkt 1 Economics og business udgår**

Oplæg:

Vi udbyder et par fag på bachelor, men har ikke mulighed for at udbyde det på kandidaten. Det betyder at man gerne vil ændre fagene på 1. semester og 2. semester. Marketing and Strategy fra 2. semester udgår her og Organisation udgår fra Organization and Management, som gør 15 point ledige på bachelor.

Bos oplæg er at fylde det med enten mere finance eller med computerdrevet økonomi, fx machine learning. Finance fag vil fremover også blive udbudt på Oeconuddannelsen og ikke på Merc.

OR's tanker:

Der er en okay opbakning til at fjerne Marketing and Strategy, de fleste mener ikke at det fag kan bruges til noget.

Men der er også opbakning til fagene da de er relevante i alle former for virksomheder i vores senere arbejdsliv.

Der er en generel opbakning til at organisation overordnet godt kan bruges og giver en god mening for videre arbejde i virksomheder. Det er fundamentalt for hvad vi kommer til at lave, men måske kommer det for tidligt på uddannelsen?

Aluminerne mener at economics of business fagene er de mest brugbare på arbejdsmarkedet.

Der er en bekymring for om uddannelsen bliver for snæver hvis man fjerner al economics of business.

Der lægges vægt på at det er vigtigt at "de grønne bokse" er nogle mere bløde fag, som kræver noget andet end de meget hårde fag som nationaløkonomi og metodefag.

Det er vigtigt at vi tænker PØ ind i det, så det ikke er nogle fag de kommer til at savne for meget, da de ikke får mulighed for at tage dem

### **Punkt 2: 3. år på uddannelsen.**

Oplæg:

5. semester fortsætter med at være 3\*10 points fag som nu. Der lægges op til at gøre programmering obligatorisk på 6. semester. Programmering udgør de 5 point der på nuværende tidspunkt er valgfag på 6. semester.

Fordele: Der er flere fag på kandidaten der kan bygge oven på det kompetencer man får i faget

Ulemper: Man tvinger desværre de enkelte studerende der ikke har interesse for programmering.

OR's tanker:

Vi er generelt meget glade for det fag. Det giver nogle gode redskaber og lægger fint op til videre brug på kandidaten.

Skal det ikke gøres obligatorisk, skal der maksimalt udbydes et andet valgfag, så der ikke sker det at de ikke programmerende studerende ikke spredes ud på tværs af fire andre fag som så alligevel ikke bliver oprettet. Så man på den måde sikre at der faktisk bliver oprettet to.

### **Punkt 3: Specialiseringer/Linjetegnelse**

Oplæg:

Da der ikke er nogen studerende der (bevidst) vælger linjetegnelse, lægges der op til at man fjerner alle linjetegnelser der ikke er IMSQE og Public Policy. Der lægges formentlig op til at profilerer IMSQE linjetegnelsen som en research master. I den forbindelse skal man gøre det som en naturlig del af IMSQE at man fortsætter med en PhD efterfølgende.

OR's tanker:

Vi har det super fint med at fjerne linjetegnelserne. De skal bare fjernes.

Ift. IMSQE, så ser vi den ikke som en naturlig forgænger til PhD'en. Mange af dem der tager IMSQE'en bruger den som en ekstra ting i kampen om jobs på den anden siden og ikke med ønske om at skrive en PhD efterfølgende.

Dem der vil tage en PhD, vælger af skrive den, om de har en IMSQE eller ej.

Hvad betyder en IMSQE, hvis man har en PhD?

#### **Punkt 4: Progression:**

Oplæg:

På nuværende tidspunkt er det svært at skelne mellem 4000 og 5000 point fag. Der er ingen naturlig måde vi sikre at fagene er i forlængelse af hinanden. Derfor er det oplæg til at man i stedet for at have 4000, 5000 og 6000 point fag, blot har master fag (bestående af 4000 og 5000) og advanced master fag (bestående af 6000). Det betyder også af der ikke er krav om 3 4000 point fag og 3 5000 point fag. Der vil stadig være krav om et p-fag.

OR's tanker:

OR synes som udgangspunkt ikke at det er et problem at der er 4000 og 5000 point fag, såfremt at der faktisk er progression i fagene. Det er der ikke nu.

Forelæserne skal bare finde ud af hvor svære deres fag faktisk er og begynde af forholde sig til de andre forelæser, så de faktisk bygger ovenpå hinanden.

Selvom vi vælger at droppe 4000 og 5000 point fag, så er det altså vigtigt at der er progression i vores uddannelse. Vores kandidat er bare ikke god nok som den er nu.

Folk er sådan set enige i at det er fint at fjerne 4000 og 5000 fag og kriterierne der hænger sammen med dem, men det ændre ikke på at man er nødt til at sikre at der er noget progression i vores niveau, for ellers bliver vi bare en masse studerende der ikke rigtig er gode til noget.

Forelæserne skal bare til at bruge faglige forudsætninger, så man kan se hvad der bygges oven på. Også skal der sikres at der faktisk bygges ovenpå.

#### **Punkt 5: Obligatorisk fag på kandidaten**

Bo ønsker, som i forlængelsen af fjernelse af 4000 og 5000 point fag at indfører kernefag, som er en gruppe af fag der bliver obligatoriske på kandidaten.

OR's tanker:

Nej. Det mener vi ikke er en god ide.

Hvis Bo søger for at det giver mening af tage fagene i forlængelse af hinanden vha. progression (set diskussion fra punkt 4), så har man jo næsten sikret at studerende tager fagene, og har næsten fået obligatorisk fag indført uden at tvinge, men ved incitament.

Kvaliteten af vores uddannelsen burde jo allerede være der, siden det er fag vi selv udbyder. Hvis Bo er bekymret for at vi ikke er dygtige nok når vi kommer ud, så må han jo være med til at sikre kvaliteten af vores kandidatfag.

Det giver en frihed til den studerende og til virksomhederne at vi har mulighed for at tage praktik og udveksling på alle tre semestre.

Obligatorisk fag på merc giver mening fordi der er specialiseringer, men ikke på oecon

#### **a. Månedsmøde med dekanen**

Det blev holdt møde med

2. maj. Ikke det store at komme efter.

Vi snakkede psykisk studiemiljø. Mange er stressede, men det er ikke offentliggjort endnu.

Eksamenstider: Vi vil gerne have dem tidligere, men det er åbenbart meget svært. De kigger på en model for faste datoer for fagene. Fx så statistik altid ligger 1. juni.

#### **b. Fællesrådet**

Det var lidt af en Narnia oplevelse!

##### 1. Danmarks største fredagsbar:

- a. Forventet budgetterer underskud på 100.000
- b. Studiemesse have overskud på 100.000. De kunne blive fordelt, men der er nogen der synes det er for dårligt at dække underskud med overskud.  
Vi endte med at få dem forklaret hvor regnskab fungerer, så de er fordelt på DSF, kursus og aktiviteter.  
Ville AU ikke dækker underskuddet? Man det er faktisk AU sport det dækker der. Men de tager 50% af underskuddet

##### 2. Statutændring

- a. Konstituerer GF skal rykket lidt tilbage så det ikke er lige med i studiestart
- b. Der var lige nogle formulering der lige skulle ændres, men det endte med at der nu skal være ¾ af fakuteterne for der er flertal, men Health er ikke til stede, hvilket vil sige at alle fakuteter skal være enige. Arts stemte imod. Derfor skal vi gøre det hele en gang til senere på året.

##### 3. Universitetsvalg

- a. Fint med fælles fokus, men vigtigt med lokale ting også, fordi vi er så forskellige om hvordan tingene fungerer.  
Vi er meget forskellige på fakuteterne, vi har meget list tilfælles med ARTS, det er vigtigt at der tages højde for det.  
Skal man stille op som fællesliste eller faglister? Sidste gang var fællesliste. Der ligger op til at det bliver faglister, fordi man er bange for at miste det lokale fokus og de studerende ikke kan koble fællesrådet med deres studie.  
Det kan være farligt for OR, for vi er så små, så vi mister vores plads i Akademisk Råd hvis det bliver fagrådslister. Med mindre man kan lave en aftale om at fordele mandater, synes jeg det er en dårlige igen.

#### **c. Campus 2.0**

##### i. Workshop ca. 3,5 time

- a. Ift bygninger i uni byen. Mange af bygninger er inddelt i 0.-5. De nederste skal være undervisning, de øverste er til kontorer.
- b. Auditorer: vi får kæmpe auditorier på 800, som så kan deles op til to mindre.

- i. Der kommer også to små til 200 personer i hver
  - ii. Ex antal caferum med plads til 50-100 til kandidatfag
  - iii. Der blev snakket en del om Havard lokaler. Som gamle BSS books.
  - iv. Vi får ikke flere kvadratmeter. Derfor skal vi have meget fleksible rum.
  - v. Der er nogen studier der ikke vil bruge forelæsningslokaler, men det har vi brug for. Det bliver ikke udelukkede IT undervisning. Der bliver helt sikker undervisningslokaler til os.
- c. Skal vi blandes eller have tilhørsforhold
  - i. Vi får et tilholdssted, vi kan bruge alt, men undervisningsmæssigt samler de os et sted.
  - ii. Der bliver lavet nogle planer med en milliard ting der skal tage højde for. Vi venter i spænding
- d. Vi flytter først I 2025
- e. Der kommer kantine
- ii. Kommende møde

Efter en kort orientering om Campus 2.0 vil de gerne med udgangspunkt i vores erfaringer drøfte, hvordan de fysiske rammer kan bidrage til et godt foreningsliv, herunder:

- Hvilke lokalemæssige behov vi har som foreninger (kontorer, mødefaciliteter etc.)? Hvordan vi gerne placeres: Fælles eller adskilt?
  - o Fedt med mødelokale
  - o Vi skal have kontor
  - o Opbevaringsplads
  - o Fælles for foreninger (en gang). Det giver en anden dynamik at vi er sammen.
  - o Hvor meget plads skal vi bede om? Det behøver ikke være vildt stort så længe der er et mødelokale vi kan bruge til foreninger og ikke bare læseplads. Hvis det ikke er der skal vi have et større.
- Lokalemæssige behov ift. vores sociale og faglige aktiviteter og arrangementer?
  - o Fuglesangssalen til DGP
  - o Dimensionen skal have et stort lokale. Gerne som S. hvert fald 300
- Hvilke faciliteter i Universitetsbyen og Universitetsparken vi gerne vil kunne trække på?
  - o Kantine skal være i uniby
- Når vi samles omkring Nørrebrogade – vil vi så kunne have glæde af fælles faciliteter, som der ikke er adgang til i dag? Hvilke?
  - o Foreningsgang, et sted man kan være uden at generer nogen med larm
  - o Fredagsbar. Som R.
- Hvis AU's overordnede studenterforeninger (Studenterrådet m.fl.) rykker ind et sted i Universitetsbyen – kunne det så give nogle muligheder ift. fælles AU faciliteter til glæde for os?
  - o Fint med mødelokaler, men vi vil have eget kontor.
  - o Vi må da miste plads?!? Miste vi plads hvis Studentertrådet flytter med? Det vil vi ikke så.
- Hvis Arts rømmer Kasernen og rykker ind i Universitetsbyen – kunne vi så have glæde af adgang til deres teatersal?
  - o Fint hvis den er som fuglesangssalen.
  - o Hvis det er stort kan det bruges.
- KAN VI FÅ EN HAL/Sportshal (universitetssportsklubberne)
- Et tekøkken og en rengøringsdame

- Vandautomat

#### **d. Årligt statusmøde**

Folk var generelt ikke tilfreds med kandidatuddannelsen, men vi kom, vi klappede hinanden på skuldrene og vi gik hjem igen.

Vi har indikatorer for hvor godt det går. De viser grønt i allt bortset fra 1. års frafald. Bo vil gerne have at vi reklamerer for økonomi på en realistisk måde.

Prodekanen gad ikke rigtig i år.

Per ville gerne have en handleplan for uddannelsen, men det ville Niels ikke siden alt gik godt. Så der bliver ikke lavet en handleplan.

Kasper vil gerne foreslå at vi laver en handleplan: hvad vil vi med uddannelse, hvor vil vi hen og hvad skal vi kunne?

#### **e. R-bygning**

##### **Hvorfor er der personaletoaletter?**

- Lone gav et svar der ikke er et svar. Nu vil de skilte bedre med toiletter, men intet svar på hvorfor der er personaletoaletter
- Vi spørger til studienævnsmøde

##### **Foreningsmøde**

- Fedt at have en der på tværs af alle foreninger der var kontaktperson til instituttet fra alle foreningerne. Det blev Nicolas
- SL vil gerne hente bestikket i kældere, men vognene er dyrer, men bygningservice vil gerne give en vogn
- Konsekvens på EL: Knud sagde at der stod en qouker med kogende vand på gangen så man kan hente varmt vand og måske danskvand. De kan ikke opdimensionere mere el  
Øf var bekymret, men de ville finde en løsning til ØF's kaffetider
- Der er en del stikkontakter der ikke virker i R. Nicolas ser hvad han kan gøre.
- Vi fjerner køleskabet. Det er for ulækkert.
- Vi vil gerne have en fælles foreningskalender. Så man kan holde styr på alle aktiviteter i alle foreninger.
  - o Rikke siger vi har det, men ingen andre end OR bruger den.
  - o Så må folk i gang med at bruge den. Vi skriver til dem at de skal bruge den
- Der er nyt opbevaringsrum vi får. Der er dejligt meget plads og der er noget med lås på. Den bliver fordelt på tværs af foreningerne.

#### **f. Opdatering fra udvalgene**

##### **a. Aktivitetsudvalget**

###### **i. DGP**

- a. Tak for hjælpen. Det var fedt at I var så mange hjælpere!
- b. Vi synes selv at det var en stor succes, men der er selvfølgelig altid noget man kan gøre bedre.

- c. Der bliver foreslået at der bliver afholdt en evaluering med udvalget og hjælperne. Der er mange der har en masse bud på ting vi kunne forbedre.
- d. Billeder kommer i denne uge
- ii. Tour de Forening
  - a. Det dropper vi i dette møde, men vi er klar til næste møde

## g. Eventuelt

### **Opponering i af bacheloropgave:**

Opponering af bachelor fungerer altså ikke. Vi oplever at forelæsere ikke har styr på opponering. Der mangler ens retningslinjer for hvordan det skal fungere, og for hvad de studerende skal forvente. Det kunne være fedt med en guide til studerende.

Det er fedt med opponering, fordi det er eneste gang vi får mulighed for at få feedback uden at skulle bedømmes.

### **Litteratur i Scientific Methods:**

Pensum i Scientific Method er alt alt for højt.

Kathrine tjekker op på hvor mange sider der er opgivet ift hvad der står i kursusbeskrivelsen. Det sendes til Rikke.

### **Dimission:**

Datoen for dimension er 7. september. Vi skal brugere hjælpere.

- Rekruttere evalueringsrepræsentanter fra holdene er en god ide. Vi mangler også folk i OR