
Management

Working Papers

2020-02

SIFI-banker er dårligt rustet til Corona-krisen

Johannes Raaballe



DEPARTMENT OF ECONOMICS
AND BUSINESS ECONOMICS
AARHUS UNIVERSITY



SIFI-banker er dårligt rustet til Corona-krisen

Johannes Raaballe

Abstract:

Baseret på det markedsopgjorte solvensmål *MSolvens* er alle landets børsnoterede SIFI-banker med hovedsæde i Danmark, dvs. Danske Bank, Jyske Bank, Sydbank og Spar Nord, gået i rødt pr. 31.03.20.

Ultimo 2019, hvor Corona-krisen ikke spillede en rolle hos nogen, herunder på aktiemarkedet, var Danske Bank og Sydbank allerede gået i rødt, og Jyske Bank var godt på vej. Denne forværring af SIFI-bankernes markedsbaserede soliditet startede allerede ultimo 2017.

Baseret på markedsdata er der en betydelig risiko for, at vi igen kan komme til at opleve en bankkrise i Danmark. Men situationen er væsentlig anderledes end under den danske bankkrise 2008-2013. I dag er det de største banker, der fremstår mest risikable. 14 (ud af 18) af de små og mellemstore banker er stadig ganske solide.

I modsætning til perioden op til den danske bankkrise måler vi denne gang indtil videre ingen væsentlig forøgelse af risikoen på bankernes udlån. Det giver mening, idet vi denne gang ikke har haft en forudgående ukontrollabel udlånsvækst i bankerne. Faldet i SIFI-bankernes soliditet er alene drevet af dårlig rentabilitet i bankerne og store udlodninger til aktionærene.

Under den danske bankkrise blev bankernes dårlige soliditet prompte straffet ved, at bankerne ikke kunne få refinansieret deres indlånsunderskud på 500-750 mia. kr. I dag har bankerne derimod et indlånsoverskud af godt og vel samme størrelsesorden. Så denne gang gives der mere tid til at håndtere situationen velovervejset.

Men vi står i en uheldig situation med en verdensomspændende Corona-krise og et mere end svagt dansk bankvæsen.

SIFI-banker er dårligt rustet til Corona-krisen

Johannes Raaballe

SIFI-banker er dårligt rustet til Corona-krisen

Baseret på det markedsopgjorte solvensmål *MSolvens* er alle landets børsnoterede SIFI-banker med hovedsæde i Danmark, dvs. Danske Bank, Jyske Bank, Sydbank og Spar Nord, gået i rødt pr. 31.03.20.

Ultimo 2019, hvor Corona-krisen ikke spillede en rolle hos nogen, herunder på aktiemarkedet, var Danske Bank og Sydbank allerede gået i rødt, og Jyske Bank var godt på vej. Denne forværring af SIFI-bankernes markedsbaserede soliditet startede allerede ultimo 2017.

Artiklens hovedkonklusioner

Baseret på markedsdata er der en betydelig risiko for, at vi igen kan komme til at opleve en bankkrise i Danmark. Men situationen er væsentlig anderledes end under den danske bankkrise 2008-2013. I dag er det de største banker, der fremstår mest risikable. 14 (ud af 18) af de små og mellemstore banker er stadig ganske solide.

I modsætning til perioden op til den danske bankkrise måler vi denne gang indtil videre ingen væsentlig forøgelse af risikoen på bankernes udlån. Det giver mening, idet vi denne gang ikke har haft en forudgående ukontrollabel udlånsvækst i bankerne. Faldet i SIFI-bankernes soliditet er alene drevet af dårlig rentabilitet i bankerne og store udlodninger til aktionærerne.

Under den danske bankkrise blev bankernes dårlige soliditet prompte straffet ved, at bankerne ikke kunne få refinansieret deres indlånsunderskud på 500-750 mia. kr. I dag har bankerne derimod et indlånsoverskud af godt og vel samme størrelsesorden. Så denne gang gives der mere tid til at håndtere situationen velovervejset.

Men vi står i en uheldig situation med en verdensomspændende Corona-krise og et mere end svagt dansk bankvæsen.

Den årlige rangliste

Siden 2016 er der hvert år i *Finans/Invest* og *Berlingske* blevet bragt en rangliste over de børsnoterede bankers soliditet. Ranglisten tjener to formål. Det første formål er at give bankkunder en hjælp til at finde ud af i hvilke banker, det er sikkert at anbringe deres penge.

Herudover anvendes listen til at analysere og vurdere den finansielle stabilitet. Det sidste formål vil i lyset af de dystre udsigter have hovedvægten i nærværende artikel.

Bankindsbud op til modværdien af 100.000 € er altid dækket af indskydergarantien. Set over tid har mange bankkunder fra tid til anden et større indskud end modværdien af 100.000 €. Det er således væsentligt, måske ikke mindst for de små erhvervsdrivende, at have et klart og pålideligt overblik over, hvor ens penge er sikre. Hertil kommer, at mange kunder har en næsten livslang forbindelse til deres bank. For disse kunder er det ligeledes vigtigt, at banken er solid.

I ranglisten er bankerne opdelt i grønne, gule og røde banker baseret på et markedsopgjort solvensmål, der betegnes *MSolvens*. Dette mål er baseret på aktiemarkedsdata og har i praksis været meget succesrigt til på forhånd at identificere hvilke danske banker, der gik ned under den danske bankkrise 2008-2013, se eksempelvis Raaballe (2016). Målet har ligeledes været meget succesrigt til at beskrive, hvorledes de store nordiske og tyske banker klarede sig før, under og efter finanskrisen, se Hansen og Lorenzen (2017).

MSolvens er defineret som markedsværdien af bankens aktier divideret med markedsrisikoen på bankens aktiver. Høj risiko på bankens aktiver kræver altså en høj værdi af bankens aktier (egenkapital) for at opnå en tilfredsstillende (høj) *MSolvens*. En mindre risikabel bank har derimod ikke behov for så høj en værdi af bankens aktier (egenkapital) for at opnå samme *MSolvens*. Det væsentligste ved *MSolvens*-målet er altså, at polstringen (egenkapitalen) sættes i forhold til bankens risiko. Den interesserede læser henvises til litteraturlisten i artiklens afslutning.

Ultimo 2019-ranglisten bliver som i de foregående år offentliggjort i *Berlingske*. Dette er for at bidrage til, at listen også kommer bredere ud til de bankkunder, der har brug for informationen i listen.

De grønne og lysegrønne banker med *MSolvens* større end eller lig med 3 er sikre banker. En undergruppe af de grønne banker, de lysegrønne banker (med *MSolvens* mindre end 4, men større end eller lig med 3), er knapt så sikre. Men personligt sætter jeg gerne mine penge i disse banker. Grunden til, at nogle banker er rubriceret som lysegrønne og ikke grønne, er, at den danske bankkrise lærte os, at bankernes soliditet pludselig kan ændre sig drastisk over

blot et kvartal. Der skal derfor holdes særskilt øje med de lysegrønne banker, hvis noget alvorligt synes at kunne være under opsejling. Men som sagt: De grønne og lysegrønne banker er sikre.

De gule (med *MSolvens* mindre end 3, men større end eller lig med 2) og røde (med *MSolvens* mindre end 2) banker er ikke sikre banker. Sådanne banker sætter jeg kun mine penge i, hvis pengene er fuldt dækket af indskydergarantien.

Ranglisten

Tabel 1: Rangliste – mest solide banker ultimo første kvartal 2020 og ultimo tre foregående år målt ved *MSolvens*

	Bank	MSolvens 1. kv. 2020	MSolvens 2019	MSolvens 2018	MSolvens 2017
1	Lån og Spar Bank	9,47	9,56	8,37	6,32
2	Lollands Bank	6,53	5,32	3,74	4,07
3	Grønlandsbanken	6,15	7,22	9,01	20,16
4	Fynske Bank	6,11	7,09	7,13	7,21
5	Kreditbanken	5,83	7,08	5,44	8,18
6	Djurslands Bank	5,18	5,77	6,86	7,69
7	Møns Bank	4,64	4,88	4,06	4,59
8	Jutlander Bank	4,39	5,01	6,05	6,02
9	Salling Bank	4,35	5,34	5,80	2,31
10	Hvidbjerg Bank	4,17	4,33	3,23	2,30
11	Sparekassen Sjælland - Fyn	4,04	4,63	4,46	3,43
12	Ringkjøbing Landbobank	3,40	4,59	5,38	7,50
13	Skjern Bank	2,90	3,61	4,28	4,38
14	Nordfyns Bank	2,82	3,10	4,78	4,18
15	Vestjysk Bank	2,14	2,34	2,72	2,41
16	Den Jyske Sparekasse	2,05	2,37	NA	NA
17	Spar Nord	1,95	3,30	3,52	4,18
18	Danske Andelskassers Bank	1,71	1,83	1,63	2,56
19	Jyske Bank	1,53	2,21	3,16	5,08
20	Totalbanken	1,32	1,59	1,83	1,98
21	Sydbank	1,28	1,88	2,52	5,92
22	Danske Bank	1,25	1,97	2,02	5,73
	Note: Ranglisten omfatter de børsnoterede banker (med hovedsæde i Danmark), der overlevede den danske bankkrise samt banker, der efterfølgende er blevet børsnoteret. Den Jyske Sparekasse blev først børsnoteret ultimo 2018, hvorfor der ikke er tal for 2018 og tidligere for denne bank.				
	Tallene for første kvartal 2020 er baseret på markedsværdien af bankens udestående aktier pr. 31.03.20. Herfra er fratrukket annoncerede fremtidige aktietilbagekøb og udbytter, der ikke er annullerede pr. 31.03.20. Volatiliteten på bankens aktiver er baseret på volatiliteten i 2019. Volatiliteten i 2020 er givetvis højere, hvorfor tallene giver et optimistisk skøn af bankernes soliditet pr. 31.03.20.				

I Tabel 1 ser vi først på bankernes soliditet ultimo 2019. Det mest bekymrende er, at Danske Bank og Sydbank er gået fra at være gule banker til at være røde banker – om end dog på kanten til at være gule banker. Ligeså bekymrende er trenden i de to bankers soliditet. De er

gået fra at være grønne banker ultimo 2017 til at være røde banker ultimo 2019. Tilsvarende er Jyske Bank gået fra at være en grøn bank ultimo 2017 til at være en gul bank ultimo 2019.

Omvendt ser vi, at de små og mellemstore banker ultimo 2019 er meget solide. Undtagelserne hertil er 4 mindre banker, der igennem en årrække har haft store udfordringer.

I lyset af Ranglistens resultater ultimo 2019 og Corona-krisen er bankernes soliditet også opgjort ved udgangen af 1. kvartal 2020. Det har, da Corona-krisen først ramte aktiemarkedet medio februar, ikke været muligt at få et pålideligt skøn over aktivernes volatilitet for 1. kvartal 2020. I stedet anvendes aktivernes volatilitet for 2019, hvilket givetvis giver et for lavt skøn. Fra markedsværdien af bankens udestående aktier pr. 31.03.20 er fratrukket annoncerede fremtidige aktietilbagekøb og udbytter, der ikke er annullerede pr. 31.03.20.¹ Vi ser af Tabel 1, at alle SIFI-banker er i rødt ved udgangen af 1. kvartal 2020. Omvendt ser vi, at de små og mellemstore banker ved udgangen af 1. kvartal 2020 stadig er ganske solide. Undtagelsen hertil er igen de 4 mindre banker, der igennem en årrække har haft store udfordringer.

Udviklingen i de 4 SIFI-bankers soliditet

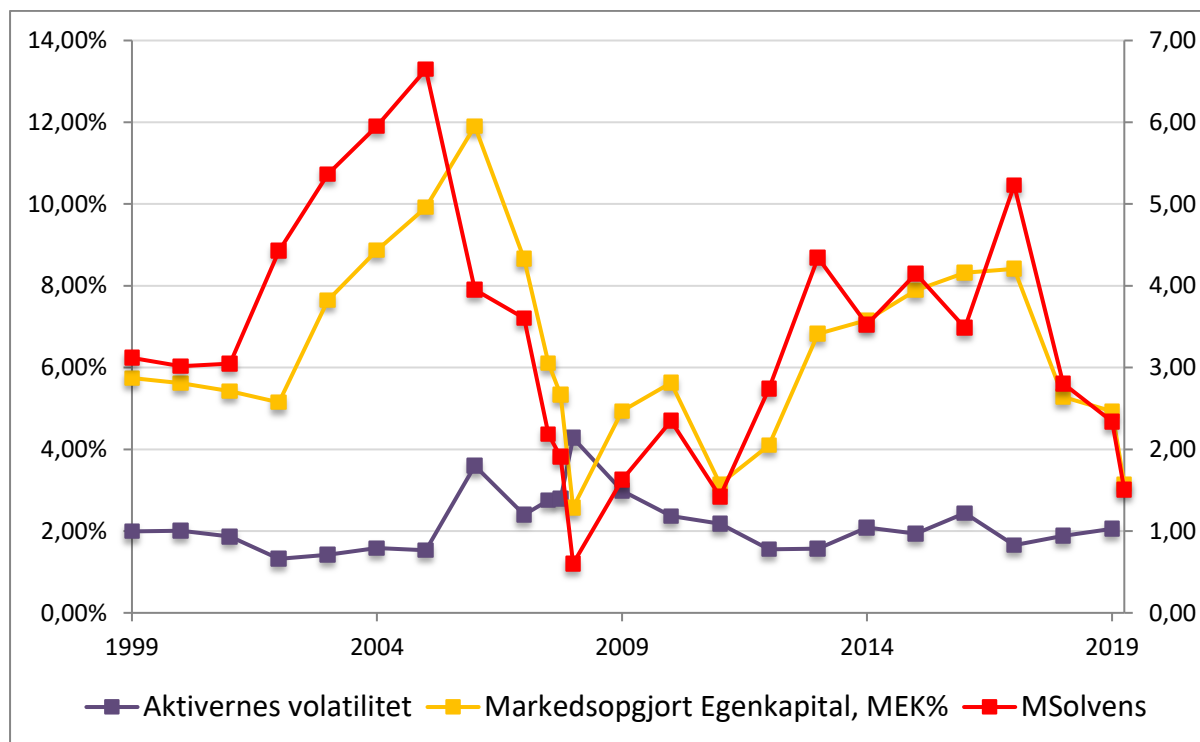
Af Figur 1 (hvor alle tal er ligevægtede) ser vi et kraftigt fald i de 4 SIFI-bankers *MSolvens* fra ultimo 2017 og frem til 1. kvartal 2020. Udviklingen er, jævnfør Figur 1, meget lig den udvikling, vi så op til den danske bankkrise. Det bemærkes, at *MSolvens* ved udgangen af 1. kvartal 2020 er lavere end ved udgangen af 3. kvartal 2008.² Hvor faldet i *MSolvens* op til den danske bankkrise var drevet af såvel et fald i aktiernes værdi som en stigning i bankaktivernes volatilitet, så er faldet i *MSolvens* denne gang stort set alene drevet af et fald i aktiernes værdi. En nærliggende forklaring på, at vi denne gang ikke har set en væsentlig forøgelse af risikoen på bankernes aktiver, er, at der ikke som i årene op til den danske bankkrise er foretaget en væsentlig risikooptykning i form af en ukontrolleret udlånsvækst. Det er dog min forventning baseret på kursdata for februar og marts 2008, at vi fremadrettet vil se en vækst i risikoen på bankernes aktiver. Forklaringen på, at vi ser så store fald i værdien af SIFI-bankernes aktier, skyldes primært to forhold. For det første har man i de 7 år efter afslutningen af den danske bankkrise ikke tilpasset forretningsmodellen til de nye tider. Alt for lav effektivitet og alt for store omkostninger – for en beskrivelse heraf henvises til Raaballe, Jeppesen og Sahin (2014).

¹ Hvis eksempelvis Danske Banks/Spar Nords bestyrelse beslutter ikke at udbetale udbytter i 2020, ændres Danske Banks/Spar Nords *MSolvens* opgjort pr. 31.03.20 fra 1,25 til 1,41 henholdsvis fra 1,95 til 2,13.

² I figurene er der for året 2008 angivet tal for medio 2008, udgangen af 3. kvartal 2008 og ultimo 2008.

For det andet har man udhulet egenkapitalen hos de 4 SIFI-banker ved meget store udlodninger til aktionærerne fra og med 2016. Vi vender tilbage til SIFI-bankernes udlodninger i et senere afsnit.

Figur 1: De 4 SIFI-banker – *MSolvens* og komponenter



Note: Tallene for de 4 SIFI-banker er ligevægtede. *MSolvens* er defineret som markedsopgjort egenkapitalprocent divideret med aktivernes volatilitet. Værdier af *MSolvens* er afbildet på højre akse. Værdier for MEK% henholdsvis aktivernes volatilitet er afbildet på venstre akse. For året 2008 er angivet tal for medio 2008, udgangen af 3. kvartal 2008 og ultimo 2008. Endvidere er der for *MSolvens* og MEK% angivet tal for udgangen af 1. kvartal 2020.

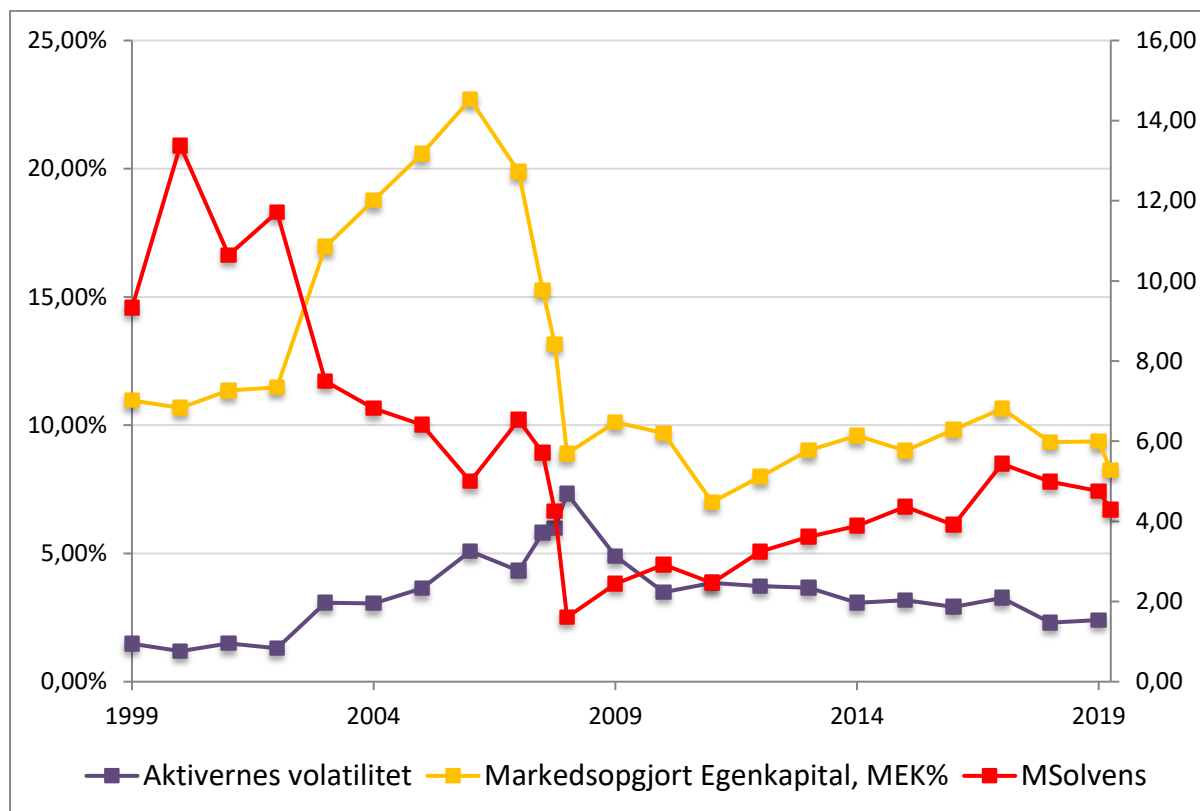
Udviklingen i de øvrige bankers soliditet

Det væsentligste at observere af Figur 2 er, at de øvrige bankers gennemsnitlige soliditet opgjort ultimo 1. kvartal 2020 er næsten 3 gange højere end de 4 SIFI-bankers soliditet.

Udviklingsmønstrene i de øvrige bankers tal er som hos de 4 SIFI-banker, men langt mere afdæmpede. Det skal yderligere bemærkes, at populationen "øvrige banker" var de banker, der overlevede den danske bankkrise. Nogle af bankerne i denne population var i vanskeligheder under den danske bankkrise, men flertallet var ikke. Jeg har forhåbning om,

at vi ikke vil se store vanskeligheder i gruppen af øvrige banker. Dog er, jævnfør tidligere, 4 af de 18 banker i gruppen øvrige banker vedvarende udfordrede. Udelader vi disse 4 banker i beregningerne, har de øvrige banker en ganske imponerende (ligevægtet) *MSolvens* på 5,0.

Figur 2: Øvrige banker – *MSolvens* og komponenter



Note: Populationen består af de børsnoterede banker med undtagelse af SIFI-bankerne – i alt 18 banker. Se også note til Figur 1.

Sammenhængen mellem de 4 SIFI-bankers soliditet og deres udlodninger

Det har siden 2015 ikke skortet på opfordringer til SIFI-bankerne om at udlodde væsentligt mindre til aktionærerne fra Danmarks Nationalbank, Finanstilsynet og forskere. I lyset af den nuværende situation laves der derfor en opgørelse af de enkelte SIFI-bankers udlodninger til aktionærer for perioden 2016-2020. Herefter besvares spørgsmålet: Hvordan ville den enkelte SIFI-banks soliditet have set ud, hvis SIFI-banken ikke havde udloddet til dens aktionærer i perioden 2016-2020?

Af Tabel 2 fremgår, at SIFI-bankerne i perioden har udloddet langt den største del af overskuddet til aktionærene, selvom der var et væsentligt behov for at konsolidere sig. Jyske Bank har dog været mere tilbageholden. Det bemærkes også, at for Danske Bank og Sydbank er der i perioden udloddet næsten lige så meget, som aktierne er værd pr. 31.03.20.

	Udbytter	Aktietilbagekøb	Udlodninger i alt	Børsværdi 31.03.20	Payout
	Mia. kr.	Mia. kr.	Mia. kr.	Mia. kr.	Ratio
Danske Bank	41,3	24,2	65,5	65,7	81%
Jyske Bank	2,0	2,1	4,1	12,6	31%
Sydbank	2,9	1,8	4,7	5,7	77%
Spar Nord	2,5	0,2	2,7	5,2	60%

Note: Payout Ratio er beregnet som de 5 års akkumulerede udlodninger til aktionærene divideret med foregående 5 års tilsvarende akkumulerede regnskabsmæssige resultat efter skat (til aktionærene). Tallene for 2020 er forventede tal. Hvis en bank inden 31.03.20 har suspenderet tidligere foreslåede fremtidige udbytter/aktietilbagekøb, indgår disse ikke i de beregnede udlodninger.

	Faktisk	Hypotetisk	
	MSolvens 31.03.20	MSolvens 31.03.20	
Danske Bank	1,25	2,66	Danske Bank
Jyske Bank	1,53	2,03	Jyske Bank
Sydbank	1,28	2,35	Sydbank
Spar Nord	1,95	3,02	Spar Nord

Af første talsøjle i Tabel 3 genfinder vi de 4 SIFI-bankers soliditet, målt ved markedsopgjort solvens, fra Tabel 1. I anden talsøjle ser vi, hvor stor soliditeten ville have været, hvis der ikke var blevet udloddet til aktionærene i perioden 2016-2020. Set på baggrund af de store udlodninger til aktionærene i perioden er det bemærkelsesværdigt, at Danske Bank, Jyske Bank og Sydbank alene skifter fra rød bank til gul bank. Spar Nord skifter fra rød bank til lysegrøn bank. I den forbindelse taler vi altså om 77 mia. kr. mere i egenkapital. Et solidt dansk bankvæsen ville kræve en yderligere tilførsel af egenkapital i størrelsesordenen 75 mia. kr. fra

aktionærerne. Altså skal der i dag tilføres i størrelsesordenen 152 mia. kr. (77 + 75) i egenkapital for, at alle SIFI-banker igen er grønne.

MSolvens og de officielle solvensmål

Generelt viser ingen af de officielle solvensmål ultimo 2019 nogen som helst tegn på finansiell ustabilitet. Det være sig egentlig kernekapitalprocent, kernekapitalprocent eller samlet kapitalprocent. Billedet er ikke anderledes, når vi holder disse procenter op mod individuelt solvensbehov, kapitalbevaringsbuffer, kontracyklisk kapitalbuffer og SIFI-krav.

Vi havde det samme billede under den danske bankkrise 2008-2013. Det er problematisk, at myndighederne dengang som nu ikke har et brugbart solvensmål.

Figur 3: Danske Bank – officiel solvens og MSolvens



Note: Værdier for det officielle solvensmål (samlet kapitalprocent) er afbildet på venstre akse. Værdier for *MSolvens* er afbildet på højre akse. For året 2008 er angivet tal for medio 2008, udgangen af 3. kvartal 2008 og ultimo 2008. Endvidere er der for *MSolvens* angivet tal for udgangen af 1. kvartal 2020.

Forholdet illustreres ved et simpelt eksempel i Figur 3. Danske Bank er valgt som eksempel. Først og fremmest fordi Danske Bank er langt den vigtigste bank i Danmark, men også fordi Danske Bank som den eneste bank har valgt at gå lige til kanten med hensyn til de officielle solvensmål (se også Finansiell Stabilitet, 2. halvår 2019).

Som officielt solvensmål er valgt samlet kapitalprocent. Konklusionerne afhænger ikke af det valgte officielle solvensmål.

Af Figur 3 ses, at under optakten til den danske bankkrise og i den første del af bankkrisen faldt soliditeten for Danske Bank målt ved *MSolvens* aldeles kraftig. Målt ved den officielle solvens blev banken derimod mere og mere solid.

Fra ultimo 2017 ses et kraftigt fald i Danske Banks soliditet målt ved *MSolvens*. Baseret på det officielle mål ses ikke en forværret soliditet i Danske Bank. Og man må endda ud fra det officielle mål konkludere, at Danske Bank aldrig har været så solid som ved udgangen af 2019.

Når man for Danske Bank fratrækker individuelt solvensbehov, kapitalbevaringsbuffer, kontracyklisk buffer og SIFI-krav i samlet kapitalprocent ultimo 2019, får man en overdækning på 3,3% points. Denne overdækning kan sammenholdes med Danske Banks overdækning ultimo 2016 til ultimo 2018 på 9,0% points, 8,5% points henholdsvis 4,6% points. Danske Banks "overdækning" ultimo 2019 kan også sammenholdes med Jyske Bank, Sydbank og Spar Nords overdækning, der på samme tidspunkt udgør 5,3% points, 7,6%³ points henholdsvis 5,0% points. Danske Bank kunne sagtens have valgt en helt sædvanlig overdækning. Havde Danske Bank eksempelvis i perioden 2016-2020 valgt at udlodde 50 mia. kr. til aktionærerne i stedet for 65,5 mia. kr., havde overdækningen været på godt 5,3% points.

De officielle solvensmåls manglende evne til at måle soliditet er ikke bare et problem i relation til finansiell stabilitet, men udgør også et retssikkerhedsmæssigt problem. Under den danske bankkrise lukkede man bankerne baseret på de officielle mål. De officielle solvensmål kunne være pæne for den enkelte bank, men når myndighederne dukkede op fredag eftermiddag og tog tallene under behandling, blev tallene af myndighederne ændret/revideret således, at banken måtte lukke søndag aften. Bankens kunder, medarbejdere og aktionærer måtte

³ Baseret på det officielle solvensmål er Sydbank en af landets solideste banker. Baseret på det markedsbaserede mål er Sydbank landets næst svageste bank opgjort pr. 31.03.20.

konstatere, at bankens pæne solvenstal i løbet af en weekend blev ændret således, at banken måtte lukke.

Konklusioner og diskussion

Som det er fremgået af det foregående, har de 4 SIFI-banker bragt sig selv og samfundet i en situation, hvor der er risiko for finansiel ustabilitet. Det var allerede tilfældet inden Corona spillede nogen rolle overhovedet. Men Corona-krisen har sat trumf på.

Vi ved i dag ikke, om kurserne på bankernes aktier vil falde yderligere, og om risikoen på bankernes aktiver (i praksis risikoen på udlånene) vil stige yderligere. Men udvikler Corona-krisen sig værre end i dag forventet, synes problemerne for de 4 SIFI-banker nærmest at være uoverskuelige.

Situationen er imidlertid i dag på to punkter væsentligt bedre, end den var under den danske bankkrise 2008-2013. Bankerne har i de foregående år ikke opbygget en stor portefølje af risikable udlån. Og endnu mere væsentligt har bankerne ikke, som under den danske bankkrise, et indlånsunderskud i størrelsesordenen 500-750 mia. kr., men i stedet et indlånsoverskud af godt og vel samme størrelsesorden.

SIFI-bankernes dårlige soliditet vil altså ikke som under den danske bankkrise medføre, at de ikke kan blive finansieret på den korte bane og dermed må smide håndklædet i ringen. Det skyldes, at indskyderne ikke trækker deres penge ud af banken, da pengene denne gang for hovedpartens vedkommende er sikret af staten via indskydergaranti. Dette gælder dog ikke bankindlånene i fremmed valuta. Disse er for hovedpartens vedkommende ikke dækket af indskydergarantien. Her kan der som i slutningen af 2008 opstå likviditetsproblemer på kort sigt med mindre Danmarks Nationalbank allerede har sikret bankerne tilstrækkelig likviditet i fremmed valuta, særlig i US \$.

Men på den længere bane kan SIFI-bankerne få mere end svært ved at få finansieret/refinansieret deres "yderste" lån såsom hybrid kernekapital, ansvarlig kapital og nedskrivningseggede passiver. Det vil i så fald ske til meget høje renter eller være helt umuligt. I så fald vil vi formentlig, som under den danske bankkrise, se, at den eneste løsning (uden massiv offentlig indgriben) er at rejse store mængder af kapital hos bankernes aktionærer og at konvertere nedskrivningseggede passiver til aktiekapital.

Det er svært at sikre finansiel stabilitet, idet der skal gribes ind allerede ved fare for finansiel ustabilitet – ellers løber den finansielle stabilitet SIFI-bankerne og myndighederne af hænde. Det skyldes, at ledelsen i en aktionærloyal bank ikke har tilstrækkelig tilskyndelse til at rejse ny egenkapital hos aktionærene, når banken er kommet i vanskeligheder. Når banken er kommet i vanskeligheder, er bankens yderste gæld blevet risikabel og dermed faldet i værdi. Hvis bankens aktionærer i en sådan situation indskyder eksempelvis 50 mia. kr. i ny egenkapital, vil det stille den yderste bankgæld bedre, hvorved den vil stige i værdi med eksempelvis 5 mia. kr. Herved får aktionærene blot en værdistigning på 45 mia. kr. (50 – 5) i deres aktier værdi ved at indskyde 50 mia. kr. i ny egenkapital. Altså kan det ikke svare sig for aktionærene at indskyde ny egenkapital.

Ovennævnte problemstilling synes ikke at indgå med tilstrækkelig vægt i myndighedernes overvågning af bankerne.

Indskydergaranti er et tveægget sværd. På den korte bane giver den bankerne en chance for at ride stormen af. Men på den lange bane er indskydergarantien skyld i, at vi står i den nuværende situation. Havde der ikke været nogen indskydergaranti (eller alene grønne banker kunne være med i indskydergarantien), havde SIFI-bankerne polstret sig helt anderledes solidt. Ellers ville borgere og virksomheder ikke betro bankerne deres penge. Og med en høj polstring havde SIFI-bankerne ikke stået i den situation, som de gør i dag.

Meget er usikkert, også for så vidt angår bankerne. Men det er nedslående, at vi blot 7 år efter afslutningen af den danske bankkrise og midt i Corona-krisen står med mere end svage SIFI-banker.

Litteratur

Danmarks Nationalbank, 2019: *Finansiel Stabilitet – 2. halvår 2019*.

Grosen, Anders og Johannes Raaballe, 2016: Markedsbaserede solvensmål for banker – en diskussion. *Finans/Invest*, 3/16, s. 11-18.

Grosen, Anders og Johannes Raaballe, 2016: Teorien bag måling af *MSolvens* – belyst med data fra den danske bankkrise. *Finans/Invest*, 5/16, s. 25-31.

Grosen, Anders og Johannes Raaballe, 2018: Mands minde synes kort i Danske Bank, og man ved bedst selv. *Morgenavisen Jyllands-Posten, Erhvervskronik 21. november*, s. 8.

Hansen, Lars og Axel Lorenzen, 2017: Markedsbaserede solvensmål – en empirisk undersøgelse af markedsdata som indikator for finansiel stabilitet. Hovedopgave ved Institut for Økonomi, Aarhus Universitet.

Raaballe, Johannes, 2013: Forøget egenkapital i banken – en ulempe for banken og dens kunder? *Finans/Invest*, 3/13, s. 4-16.

Raaballe, Johannes, Mathias Hessellund Jeppesen og Sait Sahin, 2014: Danske børsnoterede bankers indtægts- og omkostningsstruktur under forvandling. *Finans/Invest*, 4/14, s. 5-16.

Raaballe, Johannes, 2016: Er regnskabs- eller markedsbaserede data nøglen til at opdage finansiel ustabilitet? *Finans/Invest*, 2/16, s. 6-17.

Management Working Papers

- 2016-03: Anders Grosen and Johannes Raaballe: Teorien bag måling af MSolvens – belyst med data fra den danske bankkrise
- 2016-04: Johannes Raaballe and Nadja Schwabach: Udviklingen i danske børsnoterede bankers corporate governance karakteristika under bankkrisen
- 2017-01: Johannes Raaballe and Anders Grosen: Duplik: MSolvens – Thomas Sangill/Danmarks Nationalbank
- 2017-02: Johannes Raaballe: Ultimo 2016-rangliste over de danske børsnoterede bankers soliditet
- 2017-03: Johannes Raaballe: Diskussionen af Nykredits børsnotering i Finans/Invest samt forslag til en aktionærforeningsmodel
- 2017-04: Johannes Raaballe: Duplik til Peter Ove Christensen og Jesper Rangvids replik (september 2017) vedrørende Nykredits børsnotering
- 2017-05: Johannes Raaballe: Forslag til en aktionærforeningsmodel for Forenet Kredit (Foreningen Nykredit)
- 2017-06: Ken L. Bechmann, Anders Grosen, Jørn Astrup Hansen and Johannes Raaballe: Svar på Forenet Kredits indvendinger mod aktionærforeningsmodellen
- 2017-07: Anders Grosen and Johannes Raaballe: Analyse og vurdering af Nykredits pensionskassemodel
- 2017-08: Johannes Raaballe, Emil Snede Andersen og Jacob Kjær Bahlke: Mere egenkapital i de store nordiske banker – hvad koster det for banken?
- 2018-01: Johannes Raaballe: Ultimo 2017-rangliste over de danske børsnoterede bankers soliditet – samt en vurdering af den finansielle stabilitet og styringen heraf
- 2018-02: Johannes Raaballe: Mands minde synes kort i Danske Bank, og man ved bedst selv
- 2019-01: Johanne Raaballe: Ultimo 2018-rangliste over de danske børsnoterede bankers soliditet – er vi på vej mod finansiell ustabilitet?
- 2020-01: Johannes Raaballe og Anders Grosen: Ny ATP-ordning til inflationssikring af pensionerne
- 2020-02: Johannes Raaballe: SIFI-banker er dårligt rustet til Corona-krisen