

Referat

Nyt fra formandsskabet

Bankskifte – Danske bank har indtil mødet været anset som det bedste (billigste) bud på en ny bank. Dog blev der efterfølgende nævnt banken Merkur som alternativ, hvilket blev taget til efterretning. ** Siden mødet er det blevet undersøgt hvor vidt Merkur var et bedre alternativ, men ved nærmere undersøgelse er Danske Bank stadig det billigere alternativ, hvilket dermed også blev valget af ny bank **

Djøl repræsentantskab – ikke et krav længere, men stadig interesseret i at få folk til deres bestyrelsesmøder – Christina Munkholm og Victoria Damborg takkede ja tak til tilbuddet

Politiske udvalg

Studienævnet:

Ingen dagsorden for næste møde på pågældende tidspunkt, derfor kunne dette punkt ikke drøftes på oeconrådsmødet.

Godkendelse af POLØK-pensum – spørgsmålstegn ved videnskabsteoripensum grundet nyt format. Ønske fra VIP (videnskabeligt personale) om begrænsning af antallet af topics-fag – Dette skal ses som at sende et signal om, at topics er et nødvendigt onde for at binde enkelte studenter uddannelse sammen. Derfor ønskes det ikke at skulle være muligt at kunne gøre det til en studieordning.

Det nye studienævn kommer til at arbejde med, at sikre det er de korrekt kvalificerede studerende, der kommer ind, hvilket blandt andet skal gøres via et vægtet karaktersnit for kvote 2. Antallet af optagende studerende mindskes fra 180 til 160. Ca. 130 har et godt nok snit til at komme ind på forhånd. Vægtet snit bliver med matematik som hovedfokus.

Standby pladser skæres ned fra 10 til 5.

Input til studienævnet fra Oeconrådet:

- Mangel på feedback til en af instruktorerne ved 3. semester oecon. – financial accounting – mangel på tekniske færdigheder ved forelæseren (også ved macro på 3. semester har der været problemer).

Akademiske råd:

Nicolai Thomsen fortalte om at både det akademiske råd samt studienævnet er blevet inviteret til et seminar, med henblik på at blive introduceret til det kommende arbejde i de to studenterpolitiske organer. Seminaret finder sted i weekenden den 26.-27. januar 2019.

Departementalt forum:

Der var ønske om input til instituttet fra de studerende, Oeconrådet kom herefter med deres input, hvilket er repræsenteret herunder

Konstruktiv "kritik"

- Mangel på optimal planlægning – eksamensperioderne er for pressede – mangel på kommunikation mellem sekretærene og forelæsere (matematik på 3. semester 2018 blev fremhævet som godt eksempel på manglende kommunikation).

- Hvorfor bliver eksamenslokaler ikke lagt op på forhånd? Læg gerne pres på processen i alle udvalg.
- Er der behov for så høje krav til vores uddannelse kontra andre? – modargument: er det ikke et positivt at sætte et statement omkring studiet?
- Mangel på fysisk adgang til hele BSS (nordøstlige hjørne) med studiekortet. Bliver et problem i eksamensperioderne, når der er pres på Fuglsangsalle med hensyn til eksamener.
- Spørgsmålstegn ved eksamensformerne? Brug for udenadslæren? Spørgsmål om udenadslæren også er gavnligt til selve "læringsteknikken"? Ugeeksamen en mulighed? Dispositioner? Med hensyn til dette punkt var der lidt splittelse i Oeconrådet, da der både kom positive og negative argumenter omkring eksamensformen med udenadslæren. Det blev bl.a. fremhævet at eksempelvis matematik ved udenadslæren også kan være en fordel til bidragelse af læringen.

Studiemiljøet:

- Øv at studenterforeningerne er gemt væk i R, skaber distance mellem de studerende og studenterforeningerne.
- Forskelligt med afstanden til forelæserne
- Bred tilfredshed med studiemiljøet
- Dejligt med valgfrihed til studielivet, med dette menes der, at mange påskønner de mange forskellige studenterforeninger og deres muligheder.

Kandidatændringer på PØ:

Bibeholder 4 obligatoriske fag (EU-fag, welfare, public policy, regulations and competition) – 20 points praktik (valgfrit)

Udvalgene:

Aktivitetsudvalget

- Efter eksamensperioden går planlægningen i gang – fordelingen af opgaver til udvalget er dog blevet foretaget.

Eventuelt:

- Bygningsansvarlig:
 - R er blevet mere "nice" – skyldes især nogle meget medgørlige medarbejdere, der har bidraget positivt til et dejligt studiemiljø
 - Surt opstød fra samme medarbejdere var, at der har været mangel på oprydning/vedligeholdelse i R. Hvis ikke der gøres noget ved dette, vil det på sigt få konsekvenser i form af fx at bore skærmene fast i de "små" rum.
 - Løsningsforslaget, som vil blive fremlagt til medarbejderne af Nicolas Seidenschnur, var en kampagne for oprydning via initiativer og plakater.
 - En utilfredshed blev også nævnt fra medlemmer af Oeconrådet med hensyn til R-bygningen, da bordfodbordsbord, der før havde stået i Konverterbar, er forsvundet under moderniseringen af bygningen. Et ønske om et "frikvartersrum" blev fremført.

- Econometrics eksamen for 5. Semesters - orientering
 - Til econometrics eksamen på 5. semester opstod der fortvivles blandt cirka halvdelen af de deltagende til eksamen. Dette skyldes, at der i opgaveformuleringen blev skrevet, at besvarelsen måtte max fylde 8 sider. Dette havde cirka halvdelen af de deltagende ikke opdaget, og havde derfor afleveret meget mere, end de "tilladte" 8 sider. Grundet til at tilladte står i anførselstegn, er grundet at man senere hen har fundet ud af fra forelæser side af, at det ikke juridiske var tilladt at sætte en begrænsning på besvarelsen. Hvordan voteringen og karakterbedømmelsen udmunder sig, var der stadig uvished om. Det blev fremhævet at dette var ikke et dårligt symbol for, hvordan faget har forløbet semesteret igennem, hvor en konstant mangel på kommunikation og forventningsafstemning mellem forelæserne og instruktorerne har været dagligdag.